

# **Unione dei Comuni “Terra di Leuca”**

Alessano – Corsano – Gagliano del Capo Morciano di Leuca – Patù – Salve – Tiggiano  
(Prov. di Lecce)

Piazza della Concordia , 73050 Salve (Le) Tel e fax 0833528200 – PEC [unione.terradileuca@legalmail.it](mailto:unione.terradileuca@legalmail.it)

## **CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**

(istituita con DG dell’Unione n. 21 del 07.07.2014)

**VERBALE NR. 2**

### **PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA E RESTAURO CONSERVATIVO DELLA TORRE DEL FORTINO DI PATU’**

L’anno duemiladiciotto quattordici del mese di Gennaio2019 (14.1.2019) in Tiggiano , presso la Sede Municipale, alle ore 15,30 alla presenza dei signori:

Geom. Martella Francesco, responsabile della Centrale unica di Committenza dell’Unione dei Comuni “Terra di Leuca”, Presidente della gara,

Arch. Donatello Chiarello responsabile Sett. Ambiente dell’Unione dei Comuni-,componente;

Arch. Dionino Giangrande responsabile dell’Ufficio Tecnico del Comune di Patù, componente;

#### **PREMESSO:**

che in data, 17.12.2018, la Commissione ha dato corso, in seduta pubblica, alla prima fase della gara i cui esiti sono riportati nel relativo verbale n.1.

che in tale seduta pubblica sono state ammesse alla fase successiva della gara i cinque concorrenti che hanno partecipato alla gara meglio di seguito riportati:

	Concorrente
1	Ditta Buonfrate Restauri SRL – Via Trieste nr. 150- Monteroni di Lecce;
2	Consorzio Stabile Telegare- Via Nuova Poggioreale -80143 -NAPOLI;
3	Ditta Geom. Luigi Carlino – Via Avv. D.Perrone nr. 1- 73010 S.DONATO di Lecce;
4	Ditta Soledil Group SRL.- Via Del Mare 5- 73046 Matino;
5	Ditta A.T.I. VENNA SRL. –Via Martiri d’Ungheria 117/119 – 53056 Taurisano

Tutto ciò premesso e, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, la Commissione, come sopra costituita, constatata la presenza di tutti i suoi componenti, procede, in seduta riservata, alle operazioni relative alla valutazione delle offerte tecniche;

La Commissione,

preliminarmente, esamina, ed ampiamente discute il bando e il disciplinare di gara, con particolare riferimento ai seguenti punti riguardanti gli elementi di valutazione delle offerte tecniche ed i relativi punteggi da assegnare, i quali risultano essere i seguenti:

#### **B) OFFERTA TECNICA**

1. Miglioramento della fruibilità dell’opera mediante sistemazione delle aree annesse e riqualificazione del contesto urbano esistente nel rispetto degli indirizzi di tutela Punteggio max 40
2. Miglioramento delle componenti impiantistiche a servizio dell’opera e delle aree esterne, di sostenibilità ambientale e di pregio estetico nel rispetto del contesto storico Punteggio max 30
3. Miglioramenti qualitativi ed estetico – funzionali dell’opera Punteggio max 15
4. Completezza, chiarezza e aspetti di dettaglio delle proposte migliorative, degli elaborati, delle schede tecniche e del computo metrico non estimativo Punteggio max 5

### C) OFFERTA ECONOMICA

C 1) Prezzo offerta sull'importo a base d'asta dei lavori;

Punteggio max 10

- dà atto che per i concorrenti ammessi deve, quindi, procedersi, in seduta riservata, alla valutazione delle offerte tecniche dai medesimi presentate e contenute in unico plico conservate dal presidente;

Il Presidente invita ciascun commissario a procedere alle valutazioni delle offerte tecniche, ogni elemento per ogni concorrente, secondo le modalità prescritte dal disciplinare di gara, già noto.

I Commissari procedono singolarmente, alla valutazione delle offerte presentate dai concorrenti ammessi.

In esito alle operazioni predette, si dà atto che l'attribuzione dei punteggi ai concorrenti per i sotto riportati elementi, risultano essere i seguenti:

<b>Elemento - 1.1. Miglioramento della fruibilità dell'opera ..... e riqualificazione del contesto urbano</b>							
<b>Peso</b>	<b>40</b>		<b>Voto Commissari</b>				
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A	B	C	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNNATI x elemento
2,70	0,900	<b>1</b>	0,90	0,90	0,90	1,000	<b>40,000</b>
1,80	0,600	<b>2</b>	0,60	0,60	0,60	0,667	<b>26,667</b>
1,50	0,500	<b>3</b>	0,50	0,50	0,50	0,556	<b>22,222</b>
2,30	0,767	<b>4</b>	0,70	0,80	0,80	0,852	<b>34,074</b>
2,70	0,900	<b>5</b>	0,90	0,90	0,90	1,000	<b>40,000</b>

<b>Elemento - 2. Miglioramento delle componenti impiantistiche a servizio dell'opera e delle aree esterne,</b>							
<b>Peso</b>	<b>30</b>		<b>Voto Commissari</b>				
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A	B	C	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNNATI x elemento
1,50	0,500	<b>1</b>	0,50	0,50	0,50	0,556	<b>16,667</b>
2,40	0,800	<b>2</b>	0,80	0,80	0,80	0,889	<b>26,667</b>
2,10	0,700	<b>3</b>	0,70	0,70	0,70	0,778	<b>23,333</b>
2,70	0,900	<b>4</b>	0,90	0,90	0,90	1,000	<b>30,000</b>
2,10	0,700	<b>5</b>	0,70	0,70	0,70	0,778	<b>23,333</b>

<b>Elemento - 3. Miglioramenti qualitativi ed estetico – funzionali dell'opera</b>							
<b>Peso</b>	<b>15</b>		<b>Voto Commissari</b>				
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A	B	C	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNNATI x elemento
1,50	0,500	<b>1</b>	0,50	0,50	0,50	0,556	<b>8,333</b>
1,80	0,600	<b>2</b>	0,60	0,60	0,60	0,667	<b>10,000</b>
2,10	0,700	<b>3</b>	0,70	0,70	0,70	0,778	<b>11,667</b>
2,70	0,900	<b>4</b>	0,90	0,90	0,90	1,000	<b>15,000</b>
1,50	0,500	<b>5</b>	0,50	0,50	0,50	0,556	<b>8,333</b>

<b>Elemento - 4. Completezza, chiarezza e aspetti di dettaglio delle proposte migliorative</b>							
<b>Peso</b>	<b>5</b>		<b>Voto Commissari</b>				
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A	B	C	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNNATI x elemento
2,10	0,700	<b>1</b>	0,70	0,70	0,70	0,778	<b>3,889</b>
2,10	0,700	<b>2</b>	0,70	0,70	0,70	0,778	<b>3,889</b>
2,10	0,700	<b>3</b>	0,70	0,70	0,70	0,778	<b>3,889</b>
2,70	0,900	<b>4</b>	0,90	0,90	0,90	1,000	<b>5,000</b>
2,40	0,800	<b>5</b>	0,80	0,80	0,80	0,889	<b>4,444</b>

Riepilogo punteggio Offerta Tecnica Assegnati

<b>Elementi valutazione</b>	<i>punti max</i>	<b>BUONFRATE RESTAURI</b>	<b>CONSORZIO STABILE TELEGARE</b>	<b>GEOM. LUIGI CARLINO</b>	<b>SOLEDIL GROUP</b>	<b>ATI VENNA S.R.L.</b>
<b>1</b>	<b>40</b>	<b>40,000</b>	<b>26,667</b>	<b>22,222</b>	<b>34,074</b>	<b>40,000</b>
<b>2</b>	<b>30</b>	<b>16,667</b>	<b>26,667</b>	<b>23,333</b>	<b>30,000</b>	<b>23,333</b>
<b>3</b>	<b>15</b>	<b>8,333</b>	<b>10,000</b>	<b>11,667</b>	<b>15,000</b>	<b>8,333</b>
<b>4</b>	<b>5</b>	<b>3,889</b>	<b>3,889</b>	<b>3,889</b>	<b>5,000</b>	<b>4,444</b>
<b>TOTALE PUNTI ASSEGNAZI</b>	<b>90/100</b>	<b>68,889</b>	<b>67,223</b>	<b>61,111</b>	<b>84,074</b>	<b>76,110</b>

Finiti i lavori di valutazione con assegnazione dei rispettivi punteggi ai concorrenti partecipanti , Il presidente dichiara chiusa la seduta riservata rinviando i lavori della commissione alla successiva seduta da effettuarsi in forma pubblica, previo avviso ai concorrenti partecipanti, per l'apertura delle offerte economiche e l'attribuzione dei punteggi finali ai fini dell'assegnazione provvisoria della gara di appalto.

Il Presidente chiude la seduta alle ore 18,25.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue:

IL PRESIDENTE DELLA GARA

F.to Geom. Martella Francesco

Componenti della Commissione

F.to Arch. Donatello Chiarello

F.to Arch. Dionino Giangrande