

# Unione dei Comuni “Terra di Leuca”

Alessano – Corsano – Gagliano del Capo Morciano di Leuca – Patù – Salve – Tiggiano  
(Prov. di Lecce)

Piazza della Concordia , 73050 Salve (Le) Tel e fax 0833528200 – PEC [unione.terradileuca@legalmail.it](mailto:unione.terradileuca@legalmail.it)

## CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

(istituita con DG dell’Unione n. 21 del 07.07.2014)

### VERBALE DI GARA N. 2

#### PROCEDURA NEGOZIATA PER LA GESTIONE DI ALCUNI SERVIZI DELL’AREA PORTUALE DI TORRE VADO NEL COMUNE DI MORCIANO DI LEUCA PER IL PERIODO 01/10/2016-21/10/2017 - CIG: 6798306B93

Ai sensi dell’art. 36, comma 2 lett. B) e 157 comma 2 del d.lgs. n. 50/2016

Criterio: offerta economicamente più vantaggiosa articolo all’art. 95 comma 3 lett. B) del D. Lgs. 50/2016

---

L’anno 2016 il mese di Settembre il giorno ventisei, alle ore 10,30 si è riunita per la continuazione dei lavori della prima seduta, presso la Sede Municipale del Comune di Tiggiano, la commissione di gara nominata con Determina CUC n.89 del 21.09.2016 e composta da:

- Geom. Francesco Martella, Responsabile della Centrale Unica di Committenza dell’Unione dei Comuni “Terra di Leuca”, “Presidente”,
- Arch. Bleve Antonio, Responsabile dell’Ufficio Tecnico Comunale di Corsano, “Componente”;
- Arch. Chiarello Donatello, Responsabile del Settore Tecnico-Ambiente dell’Unione dei Comuni “Terra di Leuca”, “Componente”.

Alla presenza dei seguenti rappresentanti delle ditte partecipanti:

- Sig. Ottobre Francesco, rappresentante dell’ATI Merola Domenico e della Ditta Muscatello Giuseppe
- Sig. Ciardo Roberto, rappresentante della ditta Salento Navigando srl
- Sig. Mele Claudio, rappresentante della ditta Cantieri Riuniti srl
- Sig. Vito Vergine, rappresentante della ditta G.T. Nautica srl

La Commissione passa all’esame dei casi delle ditte ammesse con riserva, pertanto ritiene di procedere come segue:

1. la Ditta MUSCATELLO GIUSEPPE viene esclusa per la mancanza della seconda referenza bancaria.
2. la Ditta MEROLA DOMENICO viene esclusa per le seguenti motivazioni:
  - a) aver prodotto solo una referenza bancaria ;
  - b) Nella Dichiarazione con la quale è riportato il costituendo R.T.I. la percentuale di esecuzione dei servizi della ditta Capogruppo risulta minoritaria dell’8,00% mentre quella della mandante risulta maggioritaria del 92%;
  - c) Nella sottoscrizione del PASSOE presso l’A.N.A.C. l’operatore economico risulta monosoggettivo e non in RTI , così come dichiarato nella presentazione della domanda di partecipazione;
3. La Ditta G.T. NAUTICA srl, a parere della Commissione, viene ulteriormente ammessa con riserva al fine di verificare se all’interno della Busta A - “Offerta Tecnica” sia stata inserita erroneamente la documentazione amministrativa rilevando altresì che la stessa non altera l’andamento dell’espletamento della gara e tale motivazione non è prevista tra le cause di esclusione del bando. Pertanto il Presidente evidenzia davanti a tutti i presenti che la Busta A - “Offerta Tecnica” è regolarmente sigillata sui lembi e l’apertura della busta non ne compromette la valutazione.

Procede all’apertura della busta A) dell’offerta tecnica ed al suo interno si è individuata la documentazione amministrativa distinta dall’offerta tecnica.

La commissione procede alla valutazione della documentazione amministrativa la quale risulta regolare, pertanto la Ditta G.T. NAUTICA srl viene **ammessa**.

Alle ore 11.30 il Sig. Muscatello Giuseppe rappresentante della ditta omonima dichiara spontaneamente:

*“Ritengo che vi sia documentazione necessaria, aldilà della attestazione bancaria, che vi siano i requisiti economici e finanziari richiesti, attestati dalla dichiarazione di Bilancio dalla quale si evince che la Ditta ha un patrimonio di €.2.000.000 circa”.*

La Commissione, da un approfondito esame dell'allegato 17 del D.Lgs n.50/2016 e considerato che la ditta ha presentato agli atti, in sostituzione di una referenza bancaria la propria dichiarazione inerente la situazione patrimoniale e il Conto Economico al 31.12.2015, decide di **ammettere** la Ditta MUSCATELLO GIUSEPPE alla prosecuzione della procedura di gara.

A seguito di eccessiva agitazione da parte dei presenti, il Presidente ha ritenuto opportuno chiamare le Forze dell'Ordine. Si attende, pertanto, il Comandante dei Carabinieri della Stazione di Corsano.

Alle ore 12.20 alla presenza del Maresciallo Leone e tre ausiliari Carabinieri della stazione Corsanola Commissione procede all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche di ciascuna offerta ammessa, al solo fine di procedere alla verifica della presenza e della regolarità formale dei documenti prodotti in riferimento a quanto previsto dal bando di gara e ne sottoscrive ogni documento. Di seguito vengono elencati i contenuti di ciascuna offerta:

1) ATI CANTIERI RIUNITI DEL SALENTO srl e A.P. SERVICE srl ha presentato:

- Documento composto da n.60 pagine formato A4 fronte/retro
- Documento composto da n.32 pagine formato A4 fronte/retro
- Relazione riepilogativa di n.3 pagine formato A4
- Relazione servizi aggiuntivi di n.6 pagine formato A4
- Computo metrico descrittivo di n.4 pagine formato A4
- Tavola Tecnica “Planimetria generale di intervento”
- Allegato tecnico Software gestione di n.18 pagine formato A4

2) MARINE ITALIA srl - Via Ugo Bassi, n.6 - La Spezia (SP) ha presentato:

- Documento composto da n.19 pagine formato A4
- Certificazioni composte da n.12 pagine formato A4
- Documentazione composta da n.8 pagine formato A4
- Certificazioni composte di n.3 pagine formato A4

3) ATI SALENTO NAVIGANDO srls e LOS BARQUEROS sas ha presentato:

- Offerta tecnica composta da n. 5 pagine formato A4
- Computo metrico composto da n. 5 pagine formato A4

4) MUSCATELLO GIUSEPPE ha presentato:

- Dichiarazioni in n.3 pagine formato A4 sciolte
- Attestazione n.1 pagina
- Copia Concessione Demaniale n. 5 pagine formato A4

5) Ditta G.T. NAUTICA srl, ha presentato:

- Offerta tecnica composta da n.2 pagine formato A4
- Attestato n.1 pagina

Conclusa la fase di descrizione dei contenuti delle offerte tecniche, alcuni rappresentanti delle ditte partecipanti hanno chiesto ed ottenuto di esporre le loro osservazioni:

- 1) Ditta MEROLA DOMENICO, rappresentata dal Sig. Ottobre Francesco “*Fa riserva, previa richiesta di accesso agli atti, di ogni azione sia amministrativa che penale, in quanto lo svolgimento dei lavori di verifica dei requisiti amministrativi di tutti i partecipanti si è svolta con una assoluta incertezza giuridica e in quanto, come si evince dalla lettura del precedente verbale, alcune ditte dichiarate escluse sulla base del bando, improvvisamente sono state ritenute idonee alla prosecuzione della gara, senza nessun riferimento normativo. Nel mentre le stesse valutazioni non state adottate per la ditta dichiarante che aveva invocato il soccorso istruttorio. Manca altresì la motivazione e il riferimento normativo dell’esclusione della ditta Merola”.*
- 2) Le Ditta ATI CANTIERI RIUNITI DEL SALENTO srl e A.P. SERVICE srl rappresentata dal Sig. Mele Claudio, ATI SALENTO NAVIGANDO srls e LOS BARQUEROS sas rappresentata dal Sig. Ciardo Roberto e MUSCATELLO GIUSEPPE rappresentata dal Sig. Ottobre Francesco allegano al verbale esplicita dichiarazione su n.1 pagina formato A4 fronte/retro sottoscritta con firma e di seguito trascritta: “*Le presenti imprese che di seguito sottoscrivono, premesso che la lettera di invito prevede ed impone ai concorrenti di presentare un plico controfirmato e sigillato contenente due buste rispettivamente A (Offerta Tecnica) e B (Offerta Economica) e la documentazione amministrativa, al fine di eseguire la valutazione delle offerte in due tempi, separando il momento valutativo della documentazione amministrativa da quello sostanziale delle offerte economica e tecnica, le quali devono rimanere ‘secrete’ fino all’eseguito esame dei documenti prescritti dalla lex specialis. Al fine di garantire la ‘par condicio’ di tutti i concorrenti e nel rispetto dei principi di trasparenza e imparzialità, si chiede l’esclusione dalla gara dell’offerta relativa alla ditta G.T. Nautica srl, in quanto, come sopra articolato, il plico generale di tale partecipante era privo della documentazione amministrativa che solo successivamente, con illecita preventiva apertura della Busta A (Offerta Tecnica) è stata rinvenuta all’interno della stessa, contrariamente a quanto prescritto. Per inciso si fa presente, inoltre, che la documentazione amministrativa era contenuta nella medesima busta dell’offerta tecnica, senza essere separate tra di loro da ulteriore busta*”.

Il Presidente procede a riporre in un’unica busta tutte le buste dei partecipanti ammessi riferite all’Offerta Economica firmata sui lembi. Tale busta viene consegnata al Presidente che la conserva fino alla prossima seduta.

Alle ore 13.20 il Presidente chiude la seduta, rinviando la commissione alla valutazione delle offerte tecniche in forma riservata.

Letto confermato e sottoscritto.

**PRESIDENTE** - **F.to Geom. Francesco Martella**

**COMPONENTE** - **F.to Arch. Bleve Antonio**

**COMPONENTE** - **F.to Arch. Chiarello Donatello**

F.to :Sig. Ottobre Francesco  
Sig. Ciardo Roberto  
Sig. Mele Claudio  
Sig. Vito Vergine